



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek

Broj: 73. Pp J-10/2020-44

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku po sucu Dragici Mitrović, uz sudjelovanje Ivane Markotić, kao zapisničara, rješavajući u prekršajnom postupku protiv I. okr. pravne osobe Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju i II. okr. Mie Grafina kao odgovorne osobe, zbog prekršaja iz čl. 64. st. 2. Zakona o zaštiti od požara, pokrenutog po podnesenom prigovoru okrivljenika na doneseni obvezni prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova, Ravnateljstva civilne zaštite Osijek, Područnog ureda civilne zaštite Osijek, Službe inspekcijskih poslova Klasa: 214-02/19-10/1, Broj: 511-01-382-19-02, od 19. studenog 2020. i dopune obveznog prekršajnog naloga od 30. siječnja 2020. i 10. ožujka 2020., nakon završenog žurnog postupka, objavljene 21. siječnja 2021.

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18)

I. okr. pravna osoba Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Osijeku, Gundulićeva 5, djelatnost: ovlaštena stručna ustanova za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu okoliša, MB: 030071990, OIB: 65016422359, broj žiro – računa HR3024840081100342686, prekršajno nekažnjavana, ne vodi se drugi prekršajni, a niti kazneni postupak protiv iste i

II. okr. odgovorna osoba Mia Grafina, kći Stipe i Suzana djev. Čulo, rođena 28.04.1996., OIB: 05474153104, s adresom stanovanja u Josipovcu, Ulica kneza Domagoja 5, državljanka RH, po zanimanju dipl. oecc, zaposlen, udana, majka 1 djeteta, pismena, VSS, neodlikovana, sa mjesečnim primanjima u iznosu od 6.000,00 kn, od imovine ne posjeduje ništa, prekršajno nekažnjavana, kazneno ne osuđivana, ne vodi se drugi prekršajni, a niti kazneni postupak protiv iste,

k r i v i s u

što su neovlašteno servisirali vatrogasne aparate marke Total uvoznika Klaleda d.o.o. Zagreb, i to:

- tijekom mjeseca ožujka 2019. u KBC Osijek, na adresi u Osijeku, J.Huttlera 4, slijedeće vatrogasne aparate:
 - P-9 (suhi prah) tvornički broj 004497/14, broj naljepnice uvoznika 012529055,
 - P-6 (suhi prah) tvornički broj 37833/14, broj naljepnice uvoznika 012529058,
 - P-6 (suhi prah) tvornički broj 18368/15, broj naljepnice uvoznika 012529047,
 - P-9 (suhi prah) tvornički broj 38987/15, broj naljepnice uvoznika 012529045,
 - P-9 (suhi prah) tvornički broj 004473/14, broj naljepnice uvoznika 012529044,

P-9 (suhi prah) tvornički broj 18313/15, broj naljepnice uvoznika 012529034,
P-6 (suhi prah) tvornički broj 17822/15, broj naljepnice uvoznika 012529038,
P-9 (suhi prah) tvornički broj 18308/15, broj naljepnice uvoznika 012529041,
a na koje su nalijepili naljepnice periodičnog pregleda uvoznika Ziegler, umjesto
ovlaštenog uvoznika Kaleda d.o.o. Zagreb,
- tijekom mjeseca kolovoza 2019. u višestambenom objektu, na adresi u Osijeku,
Trg L.Ružičke 3, slijedeće vatrogasne aparate:
P-6 (suhi prah) tvornički broj 34809, broj naljepnice uvoznika 014286252,
P-6 (suhi prah) tvornički broj 33824, broj naljepnice uvoznika 014286254,
P-6 (suhi prah) tvornički broj 34291, broj naljepnice uvoznika 014286253,
a na koje su nalijepili naljepnice periodičnog pregleda uvoznika Kaleda d.o.o. Zagreb,
a za koje je tvrtka Kaleda d.o.o. ukinula ovlaštenje s datumom 20.02.2018.

dakle, kao pravna i odgovorna osoba ispitivali ispravnost i funkcionalnost prijenosnih i
prijevoznih aparata, bez ovlaštenja,

čime su postupili suprotno čl. 41. st. 2. i 5. Zakona o zaštiti od požara (Narodne novine
br. 92/10), kažnjiv po čl. 64. st. 2. i st. 3. cit. Zakona,

pa se okrivljenicima na temelju citiranog propisa,

i z r i č e

I.okr. pravnoj osobi Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju NOVČANA KAZNA u iznosu od
15.000,00 kn (petnaestisućakuna)

II. okr. odgovornoj osobi Mía Grafina NOVČANA KAZNA u iznosu od 2.000,00 kn
(dvijetisućekuna)

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona I. okr. i II. okr., svaki ponaosob, dužni su
novčanu kaznu platiti u roku od 1 (jednog) mjeseca, po pravomoćnosti presude.

Ukoliko I okr. i II okr. u ostavljenom roku plate dvije trećine izrečene novčane kazne,
ista će se sukladno čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona smatrati plaćenom u cjelini.

Na temelju čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, I okr. i II.
okr. dužni su, svaki ponaosob, naknaditi paušalni trošak vođenja prekršajnog postupka u
iznosu od 100,00 kn (stokuna) u roku od 1 (jednog) mjeseca, po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite Osijek, Područni ured
civilne zaštite Osijek, Služba inspekcijskih poslova, donio je obavezni prekršajni nalog Klasa:
214-02/19-10/1, Broj: 511-01-382-19-02, od 19.11.2019., protiv I. okr. pravne osobe Inspekt-
Ing d.o.o. i II. okr. odgovorne osobe Mía Grafina, zbog prekršaja iz čl. 64. st. 2. i st. 3. Zakona
o zaštiti od požara, a na koji su okrivljenici pravodobno podnijeli prigovor te je isti po
prigovoru okrivljenika stavljen izvan snage tako da se u ovom postupku smatra optužnim
prijedlogom.

Nakon što je doneseni obvezni prekršajni nalog zbog uloženog prigovora okrivljenika u ovom postupku dobio status optužnog prijedloga, te nakon što je od strane suda ovlašteni tužitelj bio dva puta pozvan da dopuni optužbu, odnosno optužni akt, od strane ovlaštenog tužitelja podnesene su dvije nadopune optužnog prijedloga s datumom 30. siječnja 2020. i 10. ožujka 2020.

Kako je tijekom vođenja prekršajnog postupka nad I. okr. pravnom osobom Inspekt-Ing d.o.o.m Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku pod brojem: St-1250/2018 od 26. veljače 2020. otvoren stečajni postupak, iz tog razloga obrana koju je Stipe Kordić, kao ovlašteni predstavnik I. okr. – prokurist, iznio u ime I. okr. pravne osobe, zbog pokrenutog stečajnog postupka nema pravnu valjanost u ovom postupku, te je iz tog razloga sud pozvao na ispitivanje ovlaštenog predstavnika za zastupanje I. okr. pravne osobe Inspekt-ing d.o.o. u stečaju, stečajnog upravitelja Zdravka Grubeša, koji je stečajnim upravitelj imenovan rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku.

U obrani koju je stečajni upravitelj Zdravko Grubeša iznio u ime I. okr. pravne osobe Inspek-ing d.o.o. u stečaju, isti je naveo da vezano za prekršaj za koji se tereti I. okr. pravna osoba, nad kojom se nakon počinjenja prekršaja, odnosno 26. veljače 2020. otvoren stečajni postupak, te je Rješenjem Trgovačkog suda imenovan stečajnim upraviteljem, navodi da se prekršaj za koji se I. okr. pravna osoba tereti dogodio, kako je već rekao, prije otvaranja stečajnog postupka, tako da nema saznanja o terećenom prekršaju i o istome se ne može očitovati. Ujedno navodi da je upoznat sa predmetom optuženja, i da mu ne treba rok za očitovanje, jer mu produljivanje posebnog roka ništa ne bi promijenilo s obzirom da kako je naveo, u navedeno vrijeme nije bio ovlaštena osoba za zastupanje I. okr. pravne osobe. Ovdje želi navesti da vezano za dokazni postupak koji je proveden u ovom postupku o istome ne želi se upoznati sa izvedenim dokazima, a sve zbog toga što u vrijeme počinjenja prekršaja nije bio ovlašteni predstavnik za zastupanje I. okr. pravne osobe.

U pisanom očitovanju, a koju je sud cijenio kao pisanu obranu II. okr. odgovorne osoba Mia Grafina, ista osporava počinjeni prekršaj iz obaveznog prekršajnog naloga MUP-a. Točkom 1. naloga stavili su na vatrogasne aparate naljepnicu tvrtke Ziegler budući im na njihove upite tvrtka Klaleda d.o.o. nije odgovarala, niti im je dostavila takve naljepnice, mada su s njima bili u poslovnom odnosu i imali važeće ovlaštenje od 17.03.2017. za vatrogasne aparate Total. U odnosu na točku 2. naloga ističe da nikada nije saznala da je Klaleda d.o.o. Zagreb ukinula ovlaštenje navodno 20.02.2018., te da posjeduju ovlaštenje od njih koje je važeće do 17.03.2022. Dana 11.09.2019. od inspektora MUP-a g.Majetić zaprimili su oduzimanje ovlaštenja za servis vatrogasnih aparata koje je Klaleda d.o.o. uputila MUP-u, dok njima takvo oduzimanje nikada nije bilo dostavljeno, niti su znali za njega. Kako se ne smatra krivom za oba prekršaja, predlaže sudu da ju oslobodi od krivnje i kazne.

II. okr. odgovorna osoba Mia Grafina, na ročištu održanom 04. prosinca 2020. iznijela je usmenu obranu u kojoj je navela da se ne smatra krivom za prekršaje koji joj se stavljaju na teret, i ostaje u cijelosti pri svojoj danoj pisanoj obrani od 29. siječnja 2020., koju je u spis predmeta predao njezin branitelj, a u svojoj obrani navodi slijedeće navode. U vrijeme počinjenja prekršaja nije vodila poslove I. okr. pravne osobe, te se na papiru vodila kao odgovorna osoba, odnosno kao direktor I. okr. pravne osobe, a stvarno sve poslove je vodio njezin otac Stipe Kordić. Nadalje, u vrijeme počinjenja prekršaja imala je komplikacije u trudnoći, a nakon toga je bila i na porodijskom dopustu, te svoje navode u tom dijelu potkrepljuje dokumentacijom iz koje je to razvidno, odnosno sudu u spis prilaže Rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje o vremenu korištenja porodijskog dopusta, te

rodni list za njenu rođenu kćer Anteu Grafina. Prije poroda djeteta za koji je priložila rodni list, tri mjeseca je imala komplikacije u trudnoći, i u to vrijeme uopće nije dolazila u sjedište tvrtke I. okr. pravne osobe, a za prekršaje za koje se terete u ovom postupku saznala je tek nakon poroda.

U dokaznom postupku sud je ispitao svjedoke: Zorana Tadić, Davora Majetić i Mariju Capan, te izvršio uvid u priloženu materijalnu dokumentaciju koja se nalazi u spisu i to: Odluka Ministarstva unutarnjih poslova, Sektora za inspekcijske poslove list 3 spisa, Fotografije koje se nalaze na list 4-5 spisa, Dokumentacija o inspekcijskom nadzoru sa fotografijama list 4-8 spisa, Zapisnici o izvršenom inspekcijskom nadzoru koji se nalaze na listu 9 i 10 spisa, Ovlaštenje za servis vatrogasnih aparata list 18 spisa, Ovlaštenje za servis vatrogasnih aparata list 20 spisa, Izvadak iz sudskog registra list 26-34 spisa, Fotografije koje se nalaze na list 36-37 spisa, Dopis upućen sudu vezano za poslani upit suda od tvrtke Klaleda d.o.o. koji se nalazi na list 55 spisa, Oduzimanje ovlaštenja za servis vatrogasnih aparata list 56 spisa, Dopis sudu MUP-a, Ravnateljstva civilne zaštite, Sektora za inspekcijske poslove, Inspekcija zaštita od požara, vatrogastva i civilne zaštite od 06.ožujka 2020. list 65 spisa, Izvadak iz sudskog registra koji se nalazi na listu 87-95 spisa, priloženi rodni list na ime Ante Grafina i priloženo Rješenje Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Osijek od 24.04.2020.

Svjedok Zoran Tadić u danom iskazu naveo je da je u svojstvu voditelja službe inspekcijskih poslova Ministarstva unutarnjih poslova, samo je bio upoznat sa prijavom koja je podnesena protiv I. okr. pravne osobe i to kao anonimna prijava putem e-maila, da I. okr. pravna osoba neovlašteno obavlja servisiranje vatrogasnih aparata. Uz anonimnu prijavu bila je dostavljena fotografija naljepnice koja se nalazi na vatrogasnom aparatu i iz te naljepnice vidio je da se na istoj nalazi naljepnica tvrtke Klaleda d.o.o., pa je zbog toga on osobno kontaktirao navedenu tvrtku i tom prilikom je razgovarao sa muškom osobom, ne sjeća se imena te osobe, jer kada je nazvao tražio je da razgovara s bilo kim iz te tvrtke. U tom razgovoru potvrđena je anonimna prijava da I. okr. pravna osoba nema ovlaštenje za servisiranje vatrogasnih aparata, a koje ovlaštenje je upravo I. okr. pravnoj osobi dala ta tvrtka, jer su raskinuli suradnju sa I. okr. pravnom osobom. Zbog toga je i kontaktirao sa Ministarstvom unutarnjih poslova, odnosno od istih je tražio podatke o ovlaštenju I. okr. pravne osobe vezano za servisiranje vatrogasnih aparata, te je iz MUP-a dobio potvrđan odgovor da I. okr. pravna osoba nije imala ovlaštenje da obavlja servisiranje vatrogasnih aparata u 2019.godini, na koju godinu se upravo i odnosila anonimna prijava. Zbog toga je obavljen inspekcijski nadzor na dvije lokacije u Kliničkom Bolničkom Centru Osijek i u stambenoj zgradi koja se nalazi na adresi u Osijeku, Trg L.Ružičke 3, a to iz razloga što su na te dvije adrese i glasile anonimne prijave, odnosno dostavljene su naljepnice koje je I. okr. pravna osoba stavila prilikom servisiranja na vatrogasne aparate. Osobno ne zna detalje, odnosno istih se ne sjeća vezano za utvrđenje tijekom inspekcijskog nadzora, jer su inspekcijski nadzor provela dva inspektora za zaštitu od požara Davor Majetić i Marija Capan, a on se samo potpisao kao voditelj službe na oba zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru. Poznato mu je da dano ovlaštenje koje se daje za servisiranje vatrogasnih aparata, ukoliko dođe do oduzimanja istog, tvrtka kojoj je isto dano mora biti obaviještena o tome da tako ovlaštenje više nema.

Svjedok Davor Majetić u danom iskazu naveo je da je dana 01.10.2019. i dana 04.10.2019. u svojstvu inspektora zaštite od požara, eksploziva i oružja, zajedno sa kolegicom Marijom Capan, a inspekcijskom nadzoru je bio nazočan i voditelj Zoran Tadić, obavljao je inspekcijski nadzor u stambenoj zgradi na adresi u Osijeku, Trg L.Ružičke 3 i u Kliničkom Bolničkom centru, na adresi J.Huttlera 4, Osijek, a oba nadzora obavljena su temeljem prijave

tvrtke Kladeda u kojoj su obavijestili MUP, odnosno mail je bio upućen na mail adresu Zorana Tadić, da I. okr. pravna osoba neovlašteno obavlja servisiranje vatrogasnih aparata na navedene dvije adrese i uz tu obavijest bile su dostavljene i fotografije vatrogasnih aparata na kojima su se nalazile naljepnice o obavljenom servisiranju. Isto tako u anonimnoj prijavi je navedeno je da je tvrtka Kladeda oduzela ovlast koju je dala I. okr. pravnoj osobi za servisiranje vatrogasnih aparata i isti su im dostavili i Odluku o oduzimanju ovlaštenja za servis vatrogasnih aparata koju odluku su dostavili MUP RH, Sektoru za inspekcijske poslove. Osobno je vidio na navedene dvije adrese da se na vatrogasnim aparatima, oba marke Total i oba uvoznika Kladeda, nalazi naljepnica o periodičnom pregledu, s tim da se na adresi u Osijeku, Trg L. Ružičke 3 na naljepnici nalazila tvrtka uvoznika Ziegler umjesto ovlaštenog uvoznika Kladeda, dok je na adresi u KBC u Osijeku, naljepnica koja se nalazila na vatrogasnom aparatu bio naveden kao uvoznik Kladeda d.o.o. Zagreb. Na naljepnici na adresi u Osijeku, Trg L. Ružičke 3, bio je naveden datum pregleda kolovoz 2019., a na drugom vatrogasnom aparatu na drugoj adresi u KBC Osijek, kao vrijeme periodičnog pregleda naveden je mjesec ožujak 2019. Želi naglasiti na tvrtka Ziegler nema ovlaštenje za servisiranje vatrogasnih aparata, nego tako ovlaštenje ima samo tvrtka Kladeda d.o.o. Sva utvrđenja koja su utvrdili tijekom tog inspekcijskog nadzora naveli su u dva sastavljena zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru, i svaki taj zapisnik se odnosi na adresu na kojoj je bio obavljen inspekcijski nadzor, i na svim zapisnicima se nalaze potpisi ovlaštenih inspektora, njegov i inspektorice Marije Capan, te voditelja službe Zorana Tadić. On osobno nije kontaktirao neposredno sa osobama iz tvrtke Kladeda, a niti je kontaktirao sa MUP-om vezano za provjeru oduzimanja danog ovlaštenja. Isto tako ne zna je li I. okr. pravnu osobu tvrtka Kladeda obavijestila o oduzimanju ovlaštenja za servisiranje vatrogasnih aparata, a u tu svrhu je kontaktirao i sa predstavnikom I. okr. pravne osobe Stipom Kordić koji je rekao da nije obaviješten o oduzimanju danog ovlaštenja od tvrtke Kladeda. Tijekom provođenja inspekcijskog nadzora pregledao je na obje adrese više vatrogasnih aparata, koliko se sjeća na adresi u Osijeku, Trg L. Ružičke 3 nalazilo se misli 4 aparata i na sva 4 vatrogasna aparata bile su stavljene naljepnice o obavljenom periodičnom pregledu sa istim datumom i sa istim sadržajem, a što je već opisao u svom iskazu, dok na adresi u Osijeku, J.Huttlera 4, odnosno u KBC Osijek, pregledao je 8 aparata na kojima su se nalazile naljepnice sa sadržajem opisanim u njegovom iskazu, a misli da je na toj adresi bilo oko 70-ak takvih vatrogasnih aparata. Broj pregledanih vatrogasnih aparata na koje se odnose nepravilnosti, koji su predmet ovog postupka, naveo je u svakom sastavljenom zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru, a on osobno, niti itko drugi od kolega, nisu provjeravali ispravnost vatrogasnih aparata, jer to nije bio cilj inspekcijskog nadzora. Odluku o oduzimanju danog ovlaštenja za servisiranje vatrogasnih aparata nakon obavljenog inspekcijskog nadzora dao je djelatniku AniĆ Mario, a to iz razloga što je tijekom inspekcijskog nadzora predstavnik I. okr. pravne osobe Stipe Kordić rekao da mu takva odluka nije dostavljena i da nije znao da nemaju više ovlaštenja za obavljanje servisiranja vatrogasnih aparata koji su dobili od tvrtke Kladeda d.o.o. Ne može se izjasniti o tome zbog kojeg razloga se može oduzeti ovlast za servisiranje vatrogasnih aparata. Sve naljepnice koje se stavljaju na vatrogasne aparate o obavljenom pregledu su iste boje, istog oblika, i svaka naljepnica ima iste podatke koji se navode.

Svjedokinja Marija Capan u danom iskazu navela je da je kao inspektorica zaštite od požara, eksploziva i oružja, sudjelovala u oba inspekcijska nadzora koji su provedeni u stambenoj zgradi u Osijeku, Trg L. Ružičke 3 i u KBC Osijek, J.Huttlera 4, a vezano za prijavu o neovlaštenom servisiranju vatrogasnih aparata od strane I. okr. pravne osobe, jer je u prijavi bilo navedeno da je tvrtka Kladeda već duži vremenski period oduzela dano ovlaštenje I. okr. pravnoj osobi. Ona osobno nema tolika konkretna zapažanja, odnosno ne barata toliko podacima o obavljenom inspekcijskom nadzoru na obavljene dvije adrese, jer je u to vrijeme

inspekcijski nadzor vodio kolega Majetić, a ona je išla s njim isključivo zbog toga kako bi usvojila znanja i vještine vezano za ovlasti koje je dobila i koje proistječu iz njenog radnog mjesta. Sa sigurnošću može reći da na svim servisiranim aparatima, na navedenim adresama, nalazile su se naljepnice o obavljenom periodičnom pregledu, i na svim naljepnicama je navedeno kad su servisirani i tko je uvoznik predmetnih vatrogasnih aparata, odnosno tko ima ovlasti za servisiranje istih, tako da je na vatrogasnim aparatima koje su pregledali na adresu u Osijeku, u KBC Osijek, na svim aparatima bilo navedeno da je uvoznik istog Klateda d.o.o. Zagreb, dok je na vatrogasnim aparatima na adresi Osijek, Trg L.Ružičke 3, bilo navedeno da je uvoznik Ziegler, iako navedena tvrtka nije bila ovlašten uvoznik, pa je na toj naljepnici trebalo stajati kao uvoznik tvrtka Klateda d.o.o. Zagreb. Svi vatrogasni aparati su bili iste marke, odnosno marke Total. Ne zna točno na koliko se ukupno vatrogasnih aparata nalazila naljepnica sa neovlaštenim sadržajem koji je naprijed opisala, odnosno u svezi kojih su i obavljali inspekcijski nadzor. Sjeća se samo da je bila veća količina, ali iste nisu sve izuzeli nego samo pojedine. Prije sudjelovanja u inspekcijskom nadzoru osobno je vidjela kod kolege dostavljenu odluku o oduzimanju ovlaštenja za servisiranje vatrogasnih aparata. A isto tako vidjela je upućeni mail koji je uputila tvrtka Klateda d.o.o., vezano za prijavu o neovlaštenom servisiranju vatrogasnih aparata I. okr. pravne osobe, koji mail je prvo bio upućen na mail MUP-u u Zagrebu, a poslije je taj mail proslijeđen je na mail voditelja Zoran Tadić, na daljnje postupanje. Navodi da periodični pregled servisiranja vatrogasnih aparata vrijedi godinu dana. Ne zna da li je od strane MUP-a određeno obavljanje ponovnog periodičnog pregleda vatrogasnih aparata na kojima se nalazila predmetna naljepnica. Ne ulazi u opravdanost razloga za oduzimanje ovlaštenja za servisiranje vatrogasnih aparata od I. okr. pravne osobe, jer to nije u skladu s njenim ovlastima.

Analizirajući izvedene dokaze svaki ponaosob i u međusobnoj svezi sud smatra da je iz provedenog dokaznog postupka nedvojbeno utvrđeno i dokazano da su I. okr. pravna osoba Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju i II. okr. Mia Grafina, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi I okr., počinili terećeni prekršaj upravo na način kako je to činjenično i pravno opisano u izreci ove presude, na koji način su u njihovom ponašanju u cijelosti ostvarena sva zakonska obilježja prekršaja iz primijenjenog propisa.

Nije sporno da je I. okr. pravna osoba Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju, u inkriminirano vrijeme na adresi u Osijeku, Trg. L. Ružičke 3 i Osijeku, J.Huttlera 4, obavila servisiranje vatrogasnih aparata marke Total, ovlaštenog uvoznika Klateda d.o.o., a na koje je nalijepila naljepnice periodičnog pregleda.

Navedene nesporne činjenice proizlaze ne samo iz obrane okrivljenika, nego iz svih ostalih izvedenih dokaza, odnosno iz iskaza svih ispitanih svjedoka, Zorana Tadić, Davora Majetić i Marije Capan, čiji iskazi su u potpunoj međusobnoj suglasnosti a ujedno su suglasni i sa priloženom materijalnom dokumentacijom koja se nalazi u spisu.

U danim iskazima svjedoci Davor Majetić i Marija Capan naveli su da su u svojstvu inspektora zaštita od požara, eksploziva i oružja, 01.10.2019. i 04.10.2019. obavljali inspekcijski nadzor u stambenoj zgradi u Osijeku, Trg. L.Ružičke 3 i u KBC Osijek, na adresi J.Huttlera 4, a navedena dva nadzora obavljani su na temelju prijave tvrtke Klateda d.o.o. Zagreb o neovlaštenom servisiranju I okr. na navedenim adresama, a prijava je podnesena putem e-maila, upućenog MUP-u RH, koji je proslijeđen Zoranu Tadić kao voditelju Službe inspekcijskih poslova Osijek u kojem je bilo navedeno da je I. okr. pravnoj osobi za servisiranje vatrogasnih aparata oduzeto ovlaštenje s datumom 20. veljače 2018.

Iz iskaza naprijed navedenih svjedoka proizlazi i da su tijekom obavljenog inspekcijskog nadzora utvrdili da je na navedenim adresama obavljeno servisiranje vatrogasnih aparata marke Total uvoznika Klateda d.o.o. i na istima su se nalazile naljepnice periodičnog pregleda, s tim da je na adresi u Osijeku, Trg L.Ružičke na naljepnicama bila navedena tvrtka uvoznika Ziegler, umjesto ovlaštenog uvoznika Klateda d.o.o., dok je na adresi u KBC Osijek, na vatrogasnim aparatima bila nalijepljena naljepnica uvoznika Klateda d.o.o. Zagreb.

U danom iskazu svjedok Davor Majetić naveo je i na kolikom broju vatrogasnih aparata su našli naljepnice o obavljenom vatrogasnom servisiranju, ističući da su na adresi u Osijeku, Trg L.Ružičke 3 bila 4 aparata sa navedenim sadržajem naljepnica, dok je na adresi u Osijeku, J.Huttlera 4, odnosno KBC Osijek, pregledao 8 aparata na kojima su se nalazile naljepnice sa navedenim sadržajem, te da je u sastavljenim zapisnicima o izvršenom inspekcijskom nadzoru naveo točan i precizan broj aparata koji su servisirani od strane I. okr. pravne osobe i koje je pregledao tijekom inspekcijskog nadzora.

Navodi danih iskaza svjedoka Davora Majetić i Marije Capan u suglasnosti su sa danim iskazom svjedoka Zorana Tadić, koji je u danom iskazu potvrdio točnost da je u svojstvu voditelja Službe inspekcijskih poslova Osijek, zaprimio e-mail koji mu je prosljeđen od strane Ministarstva unutarnjih poslova Zagreb vezano za neovlašteno servisiranje vatrogasnih aparata od strane tvrtke I. okr. pravne osobe Inspekt-ing d.o.o., te je zbog toga i obavljen inspekcijski nadzor na dvije lokacije u KBC Osijek i u višestambenom objektu u Osijeku, na adresi Trg L.Ružičke 3, koji su proveli inspektori Davor Majetić i Marija Capan.

Osim toga, sve naprijed navedene iskaze potvrđuje i materijalna dokumentacija koja se nalazi u spisu i to Zapisnici o obavljenom inspekcijskom nadzoru sačinjeni s datumom 04.10.2019. i 01.10.2019. koji se nalaze na list 9 i 10 spisa, te priložene fotografije koje se nalaze na listu 4, 5, 7 i 8 spisa.

Isto tako, iskaze navedenih svjedoka u dijelu u kojem navode da u vrijeme inkriminacije, tj. u vrijeme obavljanja servisiranja vatrogasnih aparata na navedene dvije adrese, I. okr. pravna osoba nije imala ovlaštenje za servisiranje istih, potvrđuje i priložena odluka o oduzimanju ovlaštenja za servis predmetnih vatrogasnih aparata, koju je donijela tvrtka Klateda d.o.o., a kojom je serviseru Inspekt-Ing. d.o.o., Gundulićeva 5, zbog nepodmirenih obveza prema tvrtki Klateda d.o.o., odnosno zbog dugotrajne blokade više od 180 dana, oduzela ovlaštenje za servisiranje predmetnih vatrogasnih aparata i to trajno sa datumom 20.02.2018.

Tijekom dokaznog postupka niti jedan od okrivljenika nije sporio činjenicu da je u inkriminirano vrijeme obavljeno servisiranje predmetnih vatrogasnih aparata na navedene dvije adrese, a niti činjenicu da su na sve servisirane vatrogasne aparate stavljene naljepnice o obavljenom periodičnom pregledu sa naprijed navedenim sadržajem.

Sporno je, je li I. okr. pravna osoba Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju, u vrijeme inkriminacije imala saznanja da joj je oduzeta ovlast za servisiranje vatrogasnih aparata navedene marke Total, a koja ovlast im je dana od strane tvrtke Klateda d.o.o. pod brojem KI-17-121-Ts, s datumom 17.03.2017.

Sporna činjenica je i postojanje prekršajne odgovornosti II. okr. Mia Grafina u svojstvu odgovorne osobe I okr. pravne osobe, u odnosu na inkriminirani prekršaj.

Sve navedene sporne činjenice sud je utvrdio iz materijalne dokumentacije koju je pribavio u spis.

Naime, tijekom vođenja prekršajnog postupka obrana I. okr. pravne osobe usmjerena je na osporavanje činjenice da I. okr. pravna osoba u vrijeme inkriminacije prekršaja nije znala za postojanje odluke tvrtke Klaleda d.o.o., kojom je I. okr. pravnoj osobi kao serviseru oduzela danu ovlast za servisiranje vatrogasnih aparata marke Total, a to zbog toga što I. okr. pravna osoba takvu odluku nikad nije zaprimila.

Međutim, takvi navodi obrane I. okr. pravne osobe u potpunoj su suprotnosti sa pismenom tvrtke Klaleda d.o.o. od 24.02.2020. koje se nalazi na listu 55 spisa.

U navedenom pismenu u ime tvrtke Klaleda d.o.o., ovlaštena osoba za zastupanje navedene tvrtke, direktor Dalibor Božić, odgovorilo je na upućeni dopis ovog suda vezano za upit o dostavljanju odluke o oduzimanju ovlaštenja za servis vatrogasnih aparata pod brojem KL-17-121-Ts od 17. ožujka 2017. tvrtci I. okr. pravne osobe Inspekt-Ing d.o.o., navodeći da potvrđuju da su serviseru Inspekt-Ing d.o.o. oduzeli ovlaštenje za servis vatrogasnih aparata pod naprijed citiranim brojem, i to sukladno svojoj odluci od 20. veljače 2018., te da su o istoj obavijestili i pisanim putem i serviseru i MUP, ali da nisu u mogućnosti dostaviti dokaz da je serviser odnosno tvrtka Inspekt-ing d.o.o. zaprimila odluku o oduzimanju ovlaštenja.

Da je I. okr. pravnoj osobi Inspekt-ing d.o.o. oduzeta ovlast za servisiranje predmetnih vatrogasnih aparata potvrđuje i sadržaj same odluke koja se nalazi na listu 3 spisa.

S obzirom na sadržaj naprijed navedenog pismena tvrtke Klaleda d.o.o., sud nije prihvatio navode obrane I. okr. pravne osobe da nije znala za postojanje navedene odluke, s obzirom da donesenom odlukom tvrtka Klaleda d.o.o. kao ovlašteni serviser vatrogasnih aparata, koja je svoje ovlaštenje prenijela i na I. okr. pravnu osobu Inspekt-ing d.o.o., navedenu odluku dostavila i Ministarstvu unutarnjih poslova RH, a što potvrđuje i dopis Ministarstva unutarnjih poslova, Ravnateljstva civilne zaštite, Sektora za inspekcijske poslove, Inspekcije zaštite od požara, vatrogastva i civilne zaštite, Klasa 214-02/20-14-42, Urbr: 511-01-208-20-2 od 06. ožujka 2020. upućen ovom sudu, u kojem je potvrđeno da je uvoznik vatrogasnih aparata Klaleda d.o.o. putem e-maila 21.02.2018., dostavio obavijest o oduzimanju ovlaštenja za servisiranje vatrogasnih aparata od 20.02.2018. pravnoj osobi Inspekt-ing d.o.o., broj ovlaštenja Kl-17-121-Ts, te da je u informacijskom sustavu navedeno rješenje poništeno s danom 02. ožujka 2018.

S obzirom na naprijed dva navedena dopisa, odnosno dopis tvrtke Klaleda d.o.o. i dopis Ministarstva unutarnjih poslova, sud smatra da je neživотно i nelogično da I. okr. pravna osoba nije imala saznanja o oduzimanju predmetnog ovlaštenja, jer se u konkretnoj situaciji radi ne samo o raskidu poslovne suradnje, nego i nastanku posljedica koje takav raskid izaziva, pa je nelogično da bi tvrtka Klaleda d.o.o., koja je slobodno i neovisno raspolagala pravom na davanje ovlasti za servisiranje predmetnih vatrogasnih aparata, donesenu odluku o oduzimanju dane ovlasti, ne dostavi onome kojemu je tu ovlast dao.

Nadalje, nelogično je i neživотно da I. okr. pravna osoba gotovo godinu dana od oduzimanja ovlaštenja ne sazna za oduzimanje iste (dana ovlast oduzeta 20.02.2018., a servisiranje po danoj ovlasti obavljeno u ožujku i kolovozu 2019.), jer su temeljem danog ovlaštenja I. okr. pravnoj osobi dana određena prava, koja prava za sobom povlače i obvezu,

odnosno u konkretnoj situaciji dano ovlaštenje povlači za sobom plaćanje određene naknade davatelju ovlaštenja za servisiranje vatrogasnih aparata.

Isto tako iz priložene elektroničke komunikacije koju je direktor tvrtke Klaleda d.o.o. upućivao MUP-u RH, s datumom 26.08.2019. proizlazi da je do saznanja da je tvrtka Inspekt-ing d.o.o. na adresi u KBC Osijek, kao i na adresi u Osijeku, Trg. L.Ružičke 3, obavila servisiranje vatrogasnih aparata, a da za isto nije imala ovlaštenje, došla tijekom redovitog nadzora koji su obavili na navedenim dvjema adresama.

Stoga, kada se poveže datum oduzimanja predmetnog ovlaštenja I. okr. pravnoj osobi Inspekt-Ing d.o.o. od tvrtke Klaleda d.o.o., sa vremenom saznanja tvrtke Klaleda d.o.o. o obavljanju servisiranja vatrogasnih aparata od strane tvrtke Inspekt-ing d.o.o., sasvim je logičan zaključak da u konkretnoj situaciji tvrtka Klaleda d.o.o. odluku oduzimanja ovlasti za servisiranje predmetnih vatrogasnih aparata dostavila tvrtci kojoj je dala takvu ovlast.

Naime, životno je logično i razumno da kada netko nešto nekome da, da ga i obavijesti ako mu to dano oduzme, jer svatko razuman zna da nema svrhe oduzeti od nekoga ono što mu je dano, ako tu oduzimanje nije manifestirano ili u neposrednom ili u pisanom obliku osobi od koje de oduzima.

U konkretnoj situaciji dano ovlaštenje tvrtke Klaleda d.o.o., tvrtci I okr. pravne osobe Inspekt-Ing, nije nemalog značenja, jer prije svega, zbog razloga koji su u navedenoj odluci o oduzimanju ovlaštenja navedeni (višemjesečna blokada I okr.) ukazuje da tvrtka Klaleda traži ostvarivanje i poštovanje potpunog kredibiliteta u poslovnoj suradnji, a ujedno i znači da se ne izvršavanju obveze iz danog ovlaštenja.

Sud nije utvrđivao opravdanost i utemeljenost razloga za oduzimanje predmetnog ovlaštenja od I. okr. pravne osobe Inspekt-Ing d.o.o. (sada u stečaju), koje je tijekom postupka isticala obrana okr. s obzirom da to ne samo da nije predmet ovog postupka, a inače i davatelj ovlasti ima dispoziciju da sam odluči kome će dati i kada će nekom oduzeti ovlaštenje koje mu pripada.

Stoga, na temelju ocjene i analize izvedenih dokaza, po ocjeni ovog suda iz rezultata provedenog prekršajnog postupka, nedvojbeno je utvrđeno i dokazano da je I. okr. pravna osoba Inspekt-ing d.o.o. u stečaju, a time i II. okr. Mia Grafina kao odgovorna osoba u pravnoj osobi I okr., u vrijeme inkriminacije prekršaja za koje se terete, imala saznanja da joj je oduzeto ovlaštenje za servisiranje predmetnih vatrogasnih aparata, te da je unatoč oduzetom ovlaštenju na navedene dvije adrese, na svim vatrogasnih aparatima marke Total, a koji su precizno naznačeni u izreci ove presude, obavila servisiranje istih, pa su na taj način okrivljenici postupila suprotno odredbi čl. 41. st. 2. i 5. Zakona o zaštiti od požara, što je kažnjivo po čl. 64. st. 2. i 3. cit. Zakona, upravo na način kako je to činjenično opisano u izreci ove presude, ne nalazeći pri tome okolnosti koje bi ih oslobađale od njihove prekršajno-pravne odgovornosti, zbog čega su i oglašeni krivim za cit. prekršaj.

Sud je I. i II. okr. oglosio krivim samo u odnosu na vatrogasne aparate koji su precizno naznačeni u izreci ove presude, a to iz razloga što je tijekom dokaznog postupka, iz izvedenih dokaza, odnosno iz izjava ispitanih svjedoka Davora Majetić i Marija Capan utvrdio da su pregledali vatrogasne aparate na navedene dvije adrese koji su naznačeni u svakom zapisniku o obavljenom inspekcijском nadzoru, pa kako iz tako izvedenih dokaza sud nije utvrdio da su

obavili pregled i ostalih vatrogasnih aparata koji su nabrojani u nadopuni optužnog prijedloga od 10.03.2020., time je iz činjeničnog opisa iste izostavio.

Prekršajnu odgovornost odgovorne osobe Mia Grafina, sud je u tvrdio na temelju njenog svojstva jedinog člana uprave I. okr. pravne osobe u inkriminirano vrijeme, te s obzirom na to svoje svojstvo odgovorna je za zakonitost poslovanja I. okr. pravne osobe, te takvu odgovornost u odnosu na inkriminaciju prekršaja ne može prebaciti na prokurista Stipu Kordić.

Osim toga sud nije prihvatio navode obrane okrivljenice koje je iznijela u usmenoj obrani danoj pri ovom sudu, u kojoj navodi da prekršaj nije mogla počinuti iz razloga što je u vrijeme počinjenja prekršaja imala komplikacije u trudnoći i što se nakon toga nalazila na porodiljskom dopustu.

Uvidom u rodni list, koji je II. okr. Mia Grafina dostavila u spis predmeta, vezano za potvrdu svojih navoda, sud je utvrdio da je dijete I. okr. Antea Grafina rođena 23. rujna 2019., a iz rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Osijek, od 24. travnja 2020. razvidno je da je istoj za rođenje djeteta Antea Grafina odobren porodiljski dopust u vremenu od 23. ožujka 2020. do 18. rujna 2020.

Međutim, sud nije prihvatio ovakve navode obrane II. okr. Mie Grafina, vezano za njezinu prekršajnu odgovornost, bez obzira na činjenicu što je II. okr. u vrijeme inkriminacije prekršaja bila na porodiljskom dopustu, kao i zbog činjenice što je prije inkriminacije prekršaja rodila maloljetno dijete, a to zbog toga je ovlast koja je I. okr. pravnoj osobi za servisiranje donijeta prije više od godinu dana, odnosno s datumom 20.02.2018., pa u svezi takve odluke II. okr. kao jedini član I. okr. pravne osobe, trebala odmah i postupati, a kako to nije učinila, takav njen propust ni na koji način ju ne eksculpira od prekršajne odgovornosti u odnosu na predmetni prekršaj.

Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljenicima za počinjeni prekršaj, sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 36. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona, pri čemu je olakšavajućih okolnosti na strani istih cijenio njihovu raniju prekršajnu nekažnjavanost zbog ovakve vrste prekršaja, dok otegotnih okolnost na strani navedenih nije našao, zbog toga je svakom okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u samoj donjoj granici propisanog raspona novčane kazne za predmetni prekršaj, smatrajući da će se i izrečenom novčanom kaznom postići učinci specijalne i generalne prevencije.

Sud je I. i II. okr., svakog ponaosob, obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka, uzimajući pri tome u obzir složenost i duljinu postupka te imovno stanje okrivljenika.

U Osijeku 21. siječnja 2021.

ZAPISNIČAR
Ivana Markotić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv ove presude nije dopuštena žalba.



DOSTAVITI:

1. II. okr.
2. Branitelju II. okr.
3. Stečajnom upravitelju I. okr. pravne osobe Inspekt-ing d.o.o. u stečaju
4. Ovlaštenom tužitelju
5. Arhivi

Podaci za uplatu 2/3 novčane kazne

Platitelj:	Inspekt-Ing d.o.o.
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	10.000,00 kn
Rok plaćanja:	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-4132-1046692348
Opis plaćanja:	Novčana kazna Pp J-10/2020, OS OS.

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Podaci za uplatu punog iznosa novčane kazne

Platitelj:	Inspekt-Ing d.o.o.
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	15.000,00 kn
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-4132-1046692348
Opis plaćanja:	Novčana kazna Pp J-10/2020, OS OS.

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Podaci o sudskom predmetu

Sud:	Općinski sud u Osijeku
Stalna služba:	
Predmet:	Pp J-10/2020
Vrsta spora:	Javni red i mir
Referada:	Dragica Mitrović 73.
Datum osnivanja predmeta:	03.01.2020.
Stranka:	Ministarstvo unutarnjih poslova
Protustranka:	Inspekt-Ing d.o.o. i dr.

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu e-predmet.pravosudje.hr.

Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:



Podaci za uplatu troškova postupka trošak

Platitelj:	Inspekt-Ing d.o.o.
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	100,00 kn
Rok plaćanja:	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-4132-1046692470
Opis plaćanja:	Trošak Pp J-10/2020, OS OS.

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

